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**ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΕΚΤΕΛΕΣΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

**ΤΗΣ ΑΔΕΔΥ**

**ΓΝΩΜΟΔΟΤΙΚΟ ΣΗΜΕΙΩΜΑ**

**Ι. Επί του ερωτήματος.**

Μου ζητήθηκε να γνωμοδοτήσω, εάν προστατευόμενοι συνδικαλιστές δύνανται να προσφύγουν ενώπιον της Επιτροπής Προστασίας Συνδικαλιστικών Στελεχών του άρθρου 15 του ν. 1264/1982, σε περίπτωση, που λάβει χώρα μετάθεση χωρίς την συναίνεση των ιδίων ή της Οργανώσεως, την οποία εκπροσωπούν.

**ΙΙ. Επί των εφαρμοστέων διατάξεων.**

Τα  όργανα  του  Κράτους  έχουν  την  υποχρέωση  να  εφαρμόζουν  τα  απαραίτητα  μέτρα  για  τη  διασφάλιση  της  ανεμπόδιστης  άσκησης  του  δικαιώματος  ίδρυσης  συνδικαλιστικής  οργάνωσης  και  να  λαμβάνουν  κατάλληλα  μέτρα  για  τη  διασφάλιση  της  αυτόνομης  λειτουργίας  των  συνδικαλιστικών  οργανώσεων.  Στο  πλαίσιο  αυτό,  απαγορεύεται  στους  εργοδότες  και  σε  κάθε  τρίτο  να  προβαίνει  σε οποιαδήποτε  πράξη  ή  παράλειψη  που  παρακωλύει  την  άσκηση  των  συνδικαλιστικών  δικαιωμάτων. Η διασφάλιση της προστασίας αυτής επιτάσσεται και από τα άρθρα 23 και 25 του Συντάγματος αλλά και από σειρά Διεθνών Συμβάσεων Εργασίας. Υπό το πρίσμα αυτό, ο ν. 1264/1982 οριοθετεί και θεσπίζει κανόνες εφαρμογής της προστασίας, που απολαμβάνουν τόσο οι εργαζόμενοι όσο και οι εκπρόσωποι τους.

**Κατά την παράγραφο 3 του άρθρου 30 του ν. 1264/1982 *«****δεν επιτρέπεται η μετάθεση των κατά την παράγραφο 1 του παρόντος άρθρου δημοσίων υπαλλήλων, που είναι μέλη διοικητικών συμβουλίων ή προσωρινών διοικήσεων πρωτοβάθμιων οργανώσεων, εφ’ όσον αυτές ανήκουν σε δευτεροβάθμιες μέλη τριτοβάθμιων οργανώσεων, χωρίς την έγγραφη συγκατάθεση των ίδιων των υπαλλήλων και της συνδικαλιστικής τους οργάνωσης. Κατά το ίδιο προστατεύονται και τα μέλη των διοικήσεων των δευτεροβάθμιων και των τριτοβάθμιων συνδικαλιστικών οργανώσεων»*.

Έτσι, δεν επιτρέπεται η μετάθεση δημοσίων υπαλλήλων, που είναι μέλη διοικήσεων δευτεροβάθμιων συνδικαλιστικών οργανώσεων, εφόσον αυτές ανήκουν σε τριτοβάθμιες συνδικαλιστικές οργανώσεις χωρίς την έγγραφη συγκατάθεση των ιδίων και της συνδικαλιστικής τους οργάνωσης **[ΔΕΦΑθ 1920/1990, ΕΕργΔ 50,659].** Ως μετάθεση δε, νοείται κάθε αλλαγή του τόπου εργασίας, κατά τρόπο ώστε το συνδικαλιστικό στέλεχος να αδυνατεί εξ αντικειμένου να ασκήσει ανεμπόδιστα τη συνδικαλιστική του δράση.

Κατά τη διάταξη του άρθρου 14 παρ. 9 του ν. 1264/1982, η μετάθεση προστατευόμενων συνδικαλιστικών στελεχών απαγορεύεται χωρίς την προηγούμενη συγκατάθεση της αντίστοιχης συνδικαλιστικής οργάνωσης και σε περίπτωση άρνησής της χωρίς απόφαση της Επιτροπής του άρθρου 15, η οποία αποφασίζει για την αναγκαιότητα της μετάθεσης **[ΔΕΝ 51,997, ΕΕργΔ 55,203].**

Και μπορεί μεν από την διατύπωση των άρθρων 14 και 15 του ν.1264/1982 να φαίνεται κατ’ αρχήν, ότι η προσφυγή ενώπιον της Επιτροπής Προστασίας Συνδικαλιστικών Στελεχών αποτελεί υποχρέωση του εργοδότη πριν την καταγγελία της σύμβασης ή πριν την πραγματοποίηση της μεταθέσεως, πλην όμως, από πολύ νωρίς την ίδια την Επιτροπή απασχόλησε το ζήτημα, εάν είναι δυνατή η προσφυγή του συνδικαλιστικού στελέχους, που θίγεται, εφόσον ο εργοδότης κατά παράβαση της υποχρεώσεως του, δεν ασκεί την εκ του άρ. 14 και 15 του ν.1264/1982 προσφυγή.

Στο ερώτημα αυτό, η ίδια η Επιτροπή Προστασίας Συνδικαλιστικών Στελεχών, Πρωτοβάθμια αλλά και Δευτεροβάθμια, με σειρά αποφάσεων της έχει κρίνει, ότι στις περιπτώσεις, που ο εργοδότης παραλείπει την σχετική υποχρέωση του, παρέχεται δικαίωμα στον ίδιο τον εργαζόμενο συνδικαλιστή να προσφύγει ενώπιον της Επιτροπής και να ζητήσει την αναγνώριση του παρανόμου χαρακτήρα της μεταθέσεως του. Στην κατεύθυνση αυτή συντάσσεται ομοίως και η θεωρία **[αντί πολλών βλ. Β΄βάθμια Επιτροπή Δημοσίων Υπαλλήλων των άρ. 15 παρ.2 και 30 παρ.6 του ν.1264/1982, 5-7/2019, Επιτροπή άρθρ. 15 ν.1264/1952 5/1995, ΔΕΝ 51,997, ΕΕργΔ 55,203, Σωκράτη Γ. Λεκέα ‘ΣΥΝΔΙΚΑΛΙΣΜΟΣ’ σελ. 213-214, Λευτέρη Σπ. Σεραφείμ ‘ΣΥΝΔΙΚΑΛΙΣΤΙΚΟ ΚΑΙ ΣΩΜΑΤΕΙΑΚΟ ΔΙΚΑΙΟ’ σελ. 297].**

Το ζήτημα αυτό έχει αντιμετωπιστεί ομοίως και με σειρά αποφάσεων του Διοικητικού Εφετείου, στις οποίες ο εργοδότης προσέφυγε ζητώντας την ακύρωσης αποφάσεων της Δευτεροβάθμιας Επιτροπής Προστασίας Συνδικαλιστικών Στελεχών χωρίς ουδέποτε να εγερθεί ζήτημα σχετικό με την αρμοδιότητα των ως άνω Επιτροπών, να αποφανθούν κατόπιν προσφυγής προστατευόμενου προσώπου **[ΔΕφΑθ 36/2010].**

Τούτο, εξάλλου, υπαγορεύεται και από τον ίδιο τον σκοπό του νομοθέτη, ο οποίος αποβλέποντας στην παροχή πρόσθετων εγγυήσεων σε περίπτωση καταγγελίας της συμβάσεως εργασίας ή μεταθέσεως συνδικαλιστικών στελεχών, προέβη στην σύσταση της ως άνω Επιτροπής, στελεχώνοντας την μάλιστα με πρόσωπα αυξημένου κύρους, ήτοι Δικαστικούς Λειτουργούς, προκειμένου μέσω των αποφάσεων αυτής να είναι δυνατή η άμεση και αποτελεσματική αντιμετώπιση οποιασδήποτε μορφής αυθαιρεσίας εκ μέρους του εργοδότη.

Οποιαδήποτε αντίθετη προσέγγιση θα οδηγούσε στο άτοπο, να παρέχεται μια δικονομική δυνατότητα σε έναν και μόνο εκ των μερών της σχέσεως εργασίας, ενώ το άλλο μέρος υπέρ του οποίου μάλιστα έχει ταχθεί η σχετική προστατευτική διάταξη, να στερείται της δυνατότητας αυτής. Έτσι, μια τέτοια ερμηνεία, θα οδηγούσε σε μία καινοφανή αναγνώριση, ότι οι εργαζόμενοι συνδικαλιστές είναι στην απόλυτη διάθεση και εξουσία του εργοδότη, ο οποίος, χωρίς να απευθύνεται στην αρμόδια συνδικαλιστική οργάνωση και χωρίς να προσφύγει στην Επιτροπή, θα πραγματοποιούσε μεταθέσεις - μετακινήσεις συνδικαλιστών, χωρίς οι τελευταίοι να μπορούν να επικαλεστούν και να ζητήσουν προστασία, σύμφωνα με τις πιο πάνω διατάξεις.

**ΙΙΙ. Επί της απαντήσεως, που προσήκει στην ερώτηση, που ετέθη.**

Συνεπεία των ανωτέρω, φρονώ, ότι η Επιτροπή Προστασίας Συνδικαλιστικών Στελεχών του άρθρου 15 του ν.1264/1982, δύναται αλλά και υποχρεούται να επιληφθεί προσφυγών προστατευόμενων συνδικαλιστικών στελεχών, ιδιαιτέρως όταν ο εργοδότης δεν τηρήσει την νόμιμη διαδικασία για το επιτρεπτό της μετάθεσής τους. Σε αντίθετη περίπτωση, η εκ του νόμου θεσμοθετημένη προστασία, που απορρέει από τις διατάξεις του άρθρου 30 του ν. 1264/1982, θα καθίστατο άνευ ουσιαστικού περιεχομένου.

Παραμένω στην διάθεση σας για κάθε διευκρίνηση.

**Με εκτίμηση,**

**Η γνωμοδοτούσα Δικηγόρος**